

Nota van Inlichtingen 31146425: Ontwerpen en realiseren van oeverwerken Brabantse en Midden Limburgse kanalen G7a

Aanbesteding 31146425: Ontwerpen en realiseren van oeverwerken Brabantse en Midden Limburgse kanalen G7a
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie: 31146425

Omschrijving:

Het project betreft maatregelen voor het vervangen van de oeverconstructies van delen van het kanaal Wessem-Nederweert, het Markkanaal, Wilhelminakanaal en de Zuid-Willemsvaart. Tevens de realisatie van een aantal nieuwe fauna voorzieningen.

De werkzaamheden betreffen voor het Wilhelminakanaal:

- Circa 8 km vervangen boordvoorziening;
- Circa 4 km vervangen gordingen;
- 14 stuks Vervangen en aanbrengen fauna uittredeplaats;

De werkzaamheden betreffen voor de Zuid-Willemsvaart:

- Circa 2 km vervangen boordvoorziening;
- 2 stuks vervangen en aanbrengen faunauittredeplaats;

De werkzaamheden betreffen voor het Kanaal Wessem Nederweert:

- Circa 300 m vervangen boordvoorziening;

De werkzaamheden betreffen voor het Markkanaal:

- Circa 8 km vervangen boordvoorziening.
- Circa 2 km vervangen damwandonderdelen;
- 10 stuks aanbrengen fauna uittredeplaats;

Toelichting:

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft MKI berekening

1

Vraag

Kunt u het excel-bestand "200122 Format Voorgang MKI " (bijlage D van bijlage N protocol berekenen en aantonen MKI-waarde) verstrekken?

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

Het excelbestand 'Protocol berekenen en aantonen MKI-waarde Bijlage D Format Voortgang MKI 22-1-2020' wordt toegevoegd.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Tijdstip indienen aanbidding

2

Vraag

Indienen tender staat in Tenderned op 16-07-20; 9:00 uur. Voor het indienen van de tender in de leidraad onder 4.3.1 lid 3 staat een tijdstip van 16-07-20; 15:00. Ik neem aan dat we de leidraad aanhouden. Kunt u het tijdstip op Tenderned aanpassen naar 15:00 uur.

Antwoord

Vrijgegeven: 27-05-2020

De uiterste datum voor het indienen van inschrijvingen in Tenderned staat abusievelijk vermeld op 16-7-2020 om 9 uur. Dit zal worden gewijzigd in 16-7-2020 om 15:00 uur, zoals vermeld in de aanbestedingsleidraad.

- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Areaalgegevens
- 6
Vraag
Ons inziens ontbreekt er data in de 6 mappen die zich bevinden in: 31146425 GOVa 7A Overwerken.zip\Annexen\Bijlagen annex XIII\1-2 B26 Areaalgegevens bestaande constructies As Built. In een aantal mappen bevinden zich geen data. Kunt u deze gegevens toesturen aan gegadigden of aangeven hoe we met ontbrekende huidige areaal gegevens om dienen te gaan t.a.v. de inschrijvingssom?
Antwoord **Vrijgegeven:** 12-06-2020
Het klopt dat een aantal bestanden ontbreken. Daarom worden de bestanden van de bijlagen van Annex XIII in zijn geheel opnieuw gepubliceerd. Dit betreft zowel de reeds gepubliceerde bestanden alsook de in de voorgaande versie ontbrekende bestanden.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Annex 13
- 7
Vraag
In Annex 13 zijn veel mappen leeg, klopt dit? Dit is o.a. bij de kabels en leidingen. Wordt deze informatie nog aangeleverd?
Antwoord **Vrijgegeven:** 12-06-2020
Het klopt dat een aantal bestanden ontbreken. Daarom worden de bestanden van de bijlagen van Annex XIII in zijn geheel opnieuw gepubliceerd. Dit betreft zowel de reeds gepubliceerde bestanden alsook de in de voorgaande versie ontbrekende bestanden.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Maaiwerkzaamheden
- 8
Vraag
Kunnen we er vanuit gaan dat de maaiwerkzaamheden in het areaal (zowel in als op de waterkant) zijn uitgevoerd wanneer wij onze werkzaamheden gaan uitvoeren?
Antwoord **Vrijgegeven:** 12-06-2020
Nee, maaiwerkzaamheden worden door onderhoudsaannemer uitgevoerd. Aanbesteder kent de planning van gegadigde niet en kan dus ook niets zeggen over status van maaiwerk ten tijde van realisatie oeverwerken. Gegadigde zal tijdens de realisatie e.e.a. kunnen afstemmen met opdrachtnemer(s) van de prestatiecontracten (Annex VI).
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Raakvlak werkzaamheden
- 9
Vraag
Vraag: Kunt u een nadere toelichting geven op de raakvlak werkzaamheden volgens Annex VI in de VSP? :
Prestatiecontract Zuid (PCN Zuid)
Prestatiecontract Noord (PCN Noord)
Brabantse & Midden-Limburgse Kanalen (BMK 2.0)
GOVa 6b
Antwoord **Vrijgegeven:** 18-06-2020

Aannemers van verschillende contracten kunnen actief zijn op de kanalen.

Natte Centrales

Het projectteam (cluster ZN A Natte Centrales) is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de bediencentrales Maasbracht en Tilburg en het elektrotechnische en werktuigbouwkundige onderhoud van ruim 100 bruggen, sluizen, stuwen, pompgemalen en aflatwerken. Daarnaast zorgt het cluster ervoor dat op den duur alle bruggen en sluizen in Zuid-Nederland op afstand worden bediend vanuit Maasbracht of Tilburg.

ZN A-Vaarwegen

ZN-A Vaarwegen onderhoudt, inspecteert en verbetert de vaarwegen, oevers, stuwen, sluizen en bruggen in Zuid-Nederland. Het cluster begeleidt projecten van instandhouding tot renovaties, van calamiteiten tot de afhandeling van storingen en van het verrichten van inspecties tot het geven van advies aan de beheerder.

In 2020 gaat PCN 1924 (Prestatiecontract Nat 2019 – 2024) van start. Het is een vijfjarig beheer- en onderhoudscontract (civiel en groen) met rond de 55 variabele activiteiten en 30 optionele activiteiten. Daarnaast voert het cluster diverse specials uit (door de beheerder opgedragen urgente activiteiten) en begeleidt het de exploitatiefase van sluis Limmel. Al deze beheer- en onderhoudswerkzaamheden hebben impact op de omgeving.

ZN B Vaarwegen voert op verzoek van de vaarwegbeheerder projecten op het gebied van groot onderhoud uit. De projecten bestaan uit de volgende werkzaamheden:

- Baggeren van vaarwegen
- Oeveronderhoud (damwanden en stortsteenoevers)
- Civieltechnisch onderhoud van kunstwerken waaronder conserveren.
- Geen E&W (elektro en werktuigbouwkunde), geen gebouwen

ZN B Vaarwegen 6b zijn onderhoudsbaggerwerkzaamheden. Voor de kanalen wordt de aanbesteding niet in 2020 of 2021 voorzien.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Scope

10

Vraag

Vraag: Kunt u aangeven waarom WHK19 bij ons binnen de scope valt en bijvoorbeeld niet onderdeel is van contract G6C?

Antwoord

Vrijgegeven: 12-06-2020

Hier is geen specifieke reden voor, komt voort uit programmering.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Aandachtspunten 2 en 3

11

Vraag

Vraag: Kunt u een toelichting geven wat het verschil is tussen aandachtspunten 2 en 3 bij Criterium 1 en 2 in de tabel op pagina 40 van de Aanbestedingsleidraad? Ons inziens staat hier namelijk hetzelfde verwoord in de twee aandachtspunten.

Antwoord

Vrijgegeven: 12-06-2020

Aandachtspunt 3 vraagt om geleverde prestatie, laat zien dat maatregel werkt/gewerkt heeft.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Uitvoeringsrisico's

12

Vraag

Vraag: Kunt u aangeven wat de grootste specifieke uitvoeringsrisico's en belangen van de stakeholders zijn die een ongestoorde uitvoering kunnen belemmeren of omgevingshinder kunnen veroorzaken? Dit aangezien u reeds ervaring heeft met de uitvoering van naastgelegen trajecten.

Antwoord

Vrijgegeven: 12-06-2020

De bij aanbesteder bekende risico's zijn opgenomen in de bijlage van de VSP. Er zijn voor dit contract bij de stakeholders geen aanvullende informatie of wensen nagevraagd.

- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft Subcriteria
- 13
- Vraag**
- U geeft aan in paragraaf 4.4.3 uit de Aanbestedingsleidraad dat wij een subcriterium dienen onder te verdelen in maatregel, resultaat en onderbouwing.
Vraag: Is onze aanname correct dat wij een subcriterium dienen onder te verdelen in meerdere maatregelen, resultaten en onderbouwingen waarom deze maatregelen bijdragen aan het behalen van de doelstelling(en)?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020
- Aanname is correct, met dien verstande dat het aantal op te nemen maatregelen per subcriterium aan gegadigde is .
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft Subcriteria
- 14
- Vraag**
- Is onze aanname juist dat de:
eerste subdoelstelling behoort bij subcriterium 1.1,
tweede subdoelstelling behoort bij subcriterium 1.2
derde subdoelstelling behoort bij subcriterium 1.1 en 1.2
vierde subdoelstelling behoort bij subcriterium 2.1
vijfde subdoelstelling behoort bij subcriterium 2.2
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020
- Nee, subcriterium 1.1 en 1.2 behoren bij het eerste blok doelstelling. Subcriterium 2.1. behoort bij het tweede blok doelstelling. Subcriterium 2.2. behoort bij het derde blok doelstelling. Echter maatregelen binnen bv subcriterium 2.2 kunnen ook effect hebben op het eerste blok doelstelling.
- Nr:**
- Categorie** Proces
Betreft uiterlijke datum voor het stellen van vragen
- 15
- Vraag**
- Onderstaand bericht hebben we zojuist ontvangen welke automatisch is gegenereerd door tenderned.
-
- Geachte heer, mevrouw. U bent teamlid van de volgende aanbesteding:
'31146425: Ontwerpen en realiseren van oeverwerken Brabantse en Midden Limburgse kanalen G7a' van Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud met Kenmerk 264064 en Referentie 31146425 . U heeft nog 2 dagen de tijd om vragen te stellen over deze aanbesteding. Uw vragen moeten uiterlijk 11-06-2020 voor 23:59 uur zijn gesteld. Als u al vragen heeft gesteld of geen vragen heeft, dan kunt u deze herinnering negeren.
-
- In de nota van inlichtingen is de uiterlijke datum voor het stellen van vragen verplaatst naar 19 juni–15:00 uur. Kunnen we blijven uitgaan van 19 juni als uiterlijke datum voor het stellen van vragen?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 12-06-2020
- De uiterste datum voor het indienen van vragen is 19 juni 2020 om 15:00 uur. De planning in Tenderned is aangepast.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft MKI berekening
- 16
- Vraag**

In Bijlage N: "Protocol berekenen en aantonen MKI-waarde, v1,2 22 jan 2020" staat in hoofdstuk 2.3.5b:
Voor het berekenen van de MKI-waarde van de nieuwe stalen damwanden kan gebruik gemaakt worden van de waardes zoals gehanteerd in notitie "Quickscan LCA Damwanden" van LBP Sight (januari 2020).

Deze dient toegepast te worden indien er geen eigen LCA wordt gemaakt. In H1 van deze quickscan staat "De data die wij beschouwen is alle categorie 3-data: merk ongebonden data die niet is getoetst volgens het SBK Toetsingsprotocol". In de "Bijlage N Protocol berekenen en aantonen MKI-waarde" staat (H1,2) dat voor het berekenen van de MKI-waarde de regels van de 'Bepalingsmethode Milieuprestatie Gebouwen en GWW-werken' van de Stichting Bouwkwaliiteit (SBK) gelden. In deze 'Bepalingsmethode Milieuprestatie Gebouwen en GWW-werken' (versie 3.0) staat in H3.4 opgenomen dat "Op de categorie 3 milieuprofielen is een ophoogfactor van toepassing. Deze ophoogfactor is vastgesteld op 30%". Gezien de MKI-waardes in de Quickscan van LBP Sight stellen wij vast dat de ophoogfactor hierop nog niet is toegepast. Kan opdrachtgever bevestigen dat alle inschrijvers die met de MKI resultaten uit de "Quickscan LCA stalen damwanden" van LBP Sight rekenen, hier zelf nog de 30% ophoogfactor bij op moeten tellen?

Antwoord

Vrijgegeven: 12-06-2020

Hoewel in de notitie "Quickscan LCA Damwanden" van LBP Sight (maart 2020)" wordt gesproken van Categorie 3 data, hoeft er niet gerekend te worden met een extra toeslag van 30%.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Eis-0169

17

Vraag

De geldigheidsperiode van eis-0169 is ook aan de REALISATIEFASE gekoppeld. ON ziet niet hoe de situatie in de REALISATIEFASE kan verbeteren. Wordt niet bedoeld dat de situatie in de REALISATIEFASE "niet mag verslechteren"?

Antwoord

Vrijgegeven: 18-06-2020

Nee, dat wordt er niet mee bedoeld. Verwezen wordt naar de paragraaf "Begrippen en afkortingen" van de vraagspecificatie. De realisatiefase betreft de periode vanaf aanvang Werkzaamheden tot aan de datum van oplevering. Ook tijdens de realisatiefase (dus het werk is in uitvoering maar nog niet opgeleverd) verbetert de waterveiligheid van het systeem door de aanleg van de nieuwe constructies.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Maaiveldhoogte

18

Vraag

Voor de engineering hebben we de maaiveldhoogtes t.o.v. NAP nodig, achter de damwand. We hebben deze niet in de GIS omgeving kunnen vinden, ook niet in de verstrekte documenten. Kunt u de hoogtes verstrekken?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-06-2020

Verwezen wordt naar het Digitaal Topografisch Bestand (DTB) bijlage 1-18 van de Annexen. Bijlage 1-18 wordt bijgevoegd.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Planning

19

Vraag

In het contract zijn geen beperkingen aangemerkt voor de uitvoeringsperiode, bijvoorbeeld i.v.m. waterkeringen waterschap/RWS. Is dit correct?

Antwoord

Vrijgegeven: 15-06-2020

Er worden niet meer aanvullende eisen gesteld dan de vigerende wet- en regelgeving.

Nr:

- 20 **Categorie** Contract
Betreft Basisovereenkomst artikel 2 en 16 lid 4
Vraag
Wat is de opleverdatum? Artikel 2 is hiervoor niet ingevuld, artikel 16, lid 4 (mijlpal tbv boete) spreekt over 22 oktober 2022 en in de aankondiging op TenderNed van 1 mei staat 31 oktober 2022 vermeld.
Antwoord **Vrijgegeven:** 15-06-2020
Einddatum van het contract c.q. opleverdatum is 31/10/2022. De datum wordt in art.2.5 van de basisovereenkomst toegevoegd. Deze datum correspondeert met de datum in art 16.4 van de basisovereenkomst en de aankondiging van het Werk op TenderNed II 2.7 looptijd van de opdracht.
- Nr:
- 21 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis-0051
Vraag
Er is vaak veel discussie over de aan te houden max. horizontale verplaatsingseis voor oeverconstructies. Kunt u voor dit project de maximale toegestane verplaatsingseis opgeven? Dient hier overeenkomstig de eisen uit GOVa 6c (en in overeenstemming met de CUR166 paragraaf 3.3.10) aan een horizontale vervorming van maximaal 1/200 van de maximaal te keren hoogte te hebben, met een maximum van 50 mm te worden getoetst?
Antwoord **Vrijgegeven:** 18-06-2020
Ja, aangehouden wordt maximaal 1/200 van de maximaal te keren hoogte, met een maximum van 50 mm.
- Nr:
- 22 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis-0057
Vraag
Er is nu geen overzicht beschikbaar van de locatie van de huidige wachtplaten. Kunt u in relatie tot Eis-0057 specifiek aangeven op welke locaties zich een wachtplaats bevindt?
Antwoord **Vrijgegeven:** 19-06-2020
Via de onderstaande link zijn wacht/ligplaatsen te raadplegen:
<https://vaarweginformatie.nl/frp/main/#/geo/map?layers=BERTH&>
- Nr:
- 23 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis-0057
Vraag
In Eis-0057 wordt verwezen naar Bijlage B 'Vaarwegprofiel ZN'. Deze ontbreekt bij het contract Wordt hiermee Vaarwegprofielen BMK_s bedoeld? Zo niet, dan zouden wij graag de ontbrekende bijlage ontvangen.
Antwoord **Vrijgegeven:** 15-06-2020
Ja, dat klopt. Deze profielen heten 'Vaarwegprofielen BMK's' en zijn aangeleverd als bijlage 9 bij de VSE.
- Nr:
- 24 **Categorie** Inhoud
Betreft Eis-0007
Vraag
Betekent dit dat de nieuwe damwand niet voor de bestaande oeverconstructie geplaatst mag worden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 18-06-2020
Ja, dat klopt. Zie ook eis-0017: Systeem GOVa fase 7A dient de huidige breedte van de Vaarweg te behouden, de nieuwe verticale oeverconstructie mag dus niet aan de kanaalzijde vóór de bestaande constructie worden geplaatst.

- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Eis-0050
- 25 **Vraag**
 Voor de engineering hebben we de peilingen van de waterbodem nodig. Kunt u deze verstrekken?
Antwoord **Vrijgegeven:** 19-06-2020
 Via de onderstaande link zijn peilingen te raadplegen:
https://geoservices.rijkswaterstaat.nl/ext/geoweb51/index.html?viewer=ZN_Vaarwegdiepte.Webviewer
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Eis-0050
- 26 **Vraag**
 Conform eis-0050 dient de Verticale Oeverconstructie te zijn gedimensioneerd voor een minimale waterbodemdpte van 2,0 m beneden streefpeil. Kunt u bevestigen dat met 'minimaal' wordt bedoeld dat als de huidige bodem dieper ligt dan het theoretische profiel dit in de berekening moet worden aangehouden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 19-06-2020
 Zowel in de situatie dat de daadwerkelijke waterbodemdpte hoger als lager is dan 2,0 m beneden streefpeil, dient gerekend te worden met een waterbodemdpte van 2,0 m beneden streefpeil.
 Eis-0050 wordt gewijzigd in: "De Verticale Oeverconstructie dient te zijn gedimensioneerd voor een minimale waterbodemdpte van 2,0 m beneden streefpeil ter plaatse van de verticale oeverconstructie, die vervolgens onder een talud van 1:6 verloopt naar de waterbodemdpte (D) zoals is weergegeven in [Vaarwegprofielen BMK's]".
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Bijlagen annex XIII '20191008 435195 G7a WP6.2.1 KL Rapport onderzoeksresultaten Overige kanalen 1.0'
- 27 **Vraag**
 Bijlage 4 van de K&L rapportage ontbreekt. Kunt u deze verstrekken.
Antwoord **Vrijgegeven:** 15-06-2020
 Zie vraag 6 en 7, deze documenten zijn al gepubliceerd.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Bijlagen annex XIII '20191008 435195 G7a WP6.2.1 KL Rapport onderzoeksresultaten Overige kanalen 1.0'
- 28 **Vraag**
 Hoofdstuk 3 ontbreekt in het rapport. Kunt u deze verstrekken?
Antwoord **Vrijgegeven:** 18-06-2020
 Dit hoofdstuk is komen te vervallen (de inhoudsopgave is niet bijgewerkt).
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft Markkanaal streefpeil
- 29 **Vraag**
 Voor de locatie Markkanaal is geen streefpeil gegeven. Voor de locatie Kanaal Wessem-Nederweert is het streefpeil ten noorde van sluis Panheel gegeven. De locatie is ten zuido van deze sluis (Maaszijde). Met welke waterstanden dient gerekend te worden?

Antwoord**Vrijgegeven:** 18-06-2020

Beide kanalen staan in directe verbinding met de rivier waardoor de waterstand in mindere mate gereguleerd wordt. Voor het Markkanaal dient uitgegaan te worden van een streefpeil van NAP -0,10 m. Bij Kanaal-Wessem Nederweert is de waterstand voor de berekening niet bepalend, hiervoor geldt eis Eis-0081.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** GEF-files

30

Vraag

Kunt u de GEF-files van de bijgevoegde sonderingen aan ons verstrekken?

Antwoord**Vrijgegeven:** 18-06-2020

Ja, deze worden als aanvullend document gepubliceerd als bijlage van bijlage 8 van de Annexen: "Rapportage geotechnisch bodemonderzoek-GOVa7a-Deel Overige Kanalen".

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Kabels en leidingen

31

Vraag

Kan OG bevestigen dat het eventueel verleggen van K&L géén onderdeel uitmaakt van de scope van dit project?

Antwoord**Vrijgegeven:** 29-06-2020

De insteek van het project is dat er geen kabels en leiding verlegd hoeven te worden en behoort niet tot de scope van het contract (alle kabels en leidingen derden behoren tot categorie 1). Annex I art. 2 wordt aangepast: Tabel 1 naam van de kabel of leiding derden categorie 1: alle kabels en leidingen.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** MKI-berekening

32

Vraag

Het voorgeschreven document "Quickscan LCA Damwanden" van LBP Sight bevat geen waardes voor koudgewalste damwanden. Daarnaast word "stalen damwand" uit DuboCalc uitgesloten uit de berekening. Momenteel is hier ook geen juiste LCA voor beschikbaar. Hoe dient omgegaan te worden met koudgewalste damwanden in de MKI berekening? Kunnen wij hiervoor dezelfde waarden hanteren als voor warmgewalste damwanden?

Antwoord**Vrijgegeven:** 18-06-2020

Voor koudgewalste damwanden kan gerekend worden met de waardes zoals aangegeven in bijlage II resultaten warmgewalst plaatstaal van het rapport "Quickscan LCA Damwanden" van LBP Sight. Tevens kan gekozen worden voor het (laten) opstellen van een categorie 1 data LCA.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** MKI berekening

33

Vraag

In het "Protocol berekenen en aantonen MKI-waarde v1.2" (Bijlage N) wordt gesteld dat "alleen met toestemming van de opdrachtgever mag worden afgeweken van de waarden voor Module B, C en D in de LCA-analyse". Wat is er voor nodig om deze toestemming te verkrijgen?

Antwoord**Vrijgegeven:** 18-06-2020

Het betreffende contract gaat over de aanlegfase (module A). Het daadwerkelijke invulling geven aan module B, C en D (resultaat) gaat verder dan het einde van deze overeenkomst. Voor alle gegadigden dienen derhalve gelijke uitgangspunten gehanteerd te worden. Van de waarden voor module B, C en D mag derhalve niet worden afgeweken.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft eis-0059

34

Vraag

Kan OG aangeven welk type beplanting hier aanwezig is ? Voor zowel de methode van het tijdelijk opnemen, inkuilen plantmateriaal en terugplaatsen als zijnde het nieuw leveren en planten na verwijderen is het van belang wat OG hier wenst m.b.t. voorbereiden grond, beluchting, bemesting en overige cultuurtechnische handelingen"

Antwoord

Vrijgegeven: 18-06-2020

Het algemene beeld is dat de oevers bestaan uit gras, kruidachtige vegetatie, struweel, opschot en houtwallen. Op delen van de oever staan bomen, o.a. bij laanstructuren en bosrijke gebieden.

De eis is bedoeld om m.b.t. beplanting eenzelfde landschappelijk "beeld" te hebben na het vervangen van de oeverconstructie als ervoor (de huidige).

Het verwijderen van beplantingen dient tot het noodzakelijke beperkt te worden. Alleen beplanting met landschappelijke en/of ecologische waarde dienen door de gegadigde/Oprachtnemer hersteld te worden. Voor de overige delen volstaat het opnieuw inzaaien van gras. In de lijn van de UAV-gc dient de werkmethode door de Oprachtnemer bepaald te worden.

Het verkrijgen van informatie om invulling te kunnen geven aan deze eis, behoort tot verantwoordelijkheid van de gegadigden.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft eis-0059

35

Vraag

Wordt hiermee bedoeld dat de verwijderde beplanting nieuw moet worden geleverd en teruggeplaatst OF dient de bestaande beplanting te worden verwijderd, tijdelijk ingekuuld en later weer terug geplant ?

Antwoord

Vrijgegeven: 18-06-2020

Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 34.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Bouwveiligheid

36

Vraag

Wij zien bouwveiligheid een steeds belangrijker onderwerp worden in aanbestedingen en in aankomende wet- en regelgeving. Wij zien echter ook mogelijke knelpunten in de invulling van nieuwe richtlijnen Bouwveiligheid in relatie tot de doelstelling minder hinder. Ten behoeve van ons plan en calculatie willen wij aftasten hoe hier mee om te gaan binnen deze aanbesteding.

Antwoord

Vrijgegeven: 15-06-2020

Veiligheid is geen aspect waarop geconcentreerd wordt. RWS-beleid we werken veilig of we werken niet. Met betrekking tot inschrijvingen gelden de op het moment van inschrijving vigerende wet- en regelgeving, dus ook m.b.t bouwveiligheid.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Aandachtspunten

37

Vraag

Ervaring uit vorige aanbestedingen leert dat de focus van beoordelingsteams zeer sterk ligt op beantwoording van de aandachtspunten. Is dat voor deze aanbesteding ook zo. Zo ja dan valt het ons op dat de aandachtspunten een stuk abstracter of algemener zijn dan gebruikelijk en dat beantwoording daarvan niet automatisch leidt tot invulling van de doelstellingen.

Antwoord

Vrijgegeven: 15-06-2020

In voorgaande aanbestedingen hadden de aandachtspunten een meer inhoudelijke component. In deze aanbesteding wordt aandacht gevraagd voor hoe het EMVI-BPKV tekstueel uitgewerkt wordt.
 -BPKV criteria zijn de thema's waarop elementen van een inschrijving beoordeeld zullen worden;
 -BPKV aandachtspunten geven de focus aan, die beoordelaars zullen toepassen in het beoordelen van de BPKV criteria die als kwaliteitscriteria zijn uitgewerkt;
 -BPKV doelstellingen zijn de doelstellingen die de opdrachtgever/aanbesteder wil bereiken in het project.

Nr:

Categorie Proces

Betreft Protocol berekenen en aantonen milieukosten (MKI-waarde)

38

Vraag

Er is een nieuwe versie van bijlage N "Protocol berekenen en aantonen milieukosten (MKI-waarde)" voor projecten op het gebied van aanleg en onderhoud. Is deze versie 2.2 C van toepassing ?

Antwoord

Vrijgegeven: 18-06-2020

Klopt, versie Protocol berekenen en aantonen milieukosten (MKI-waarde) 2.2.C is van toepassing. De eis DU030 zal daarom worden aangepast.
 Het betreft een wijziging van eis DU030:

DU030 was:

De procesbeschrijving en de berekening van de MKI-waarde dienen te voldoen aan de eisen zoals gesteld in "Protocol berekenen en aantonen milieukosten (MKI-waarde)" versie v1.2 dat als bijlage N bij deze Vraagspecificatie Proces is gevoegd.

DU030 wordt:

De procesbeschrijving en de berekening van de MKI-waarde dienen te voldoen aan de eisen zoals gesteld in "Protocol berekenen en aantonen milieukosten (MKI-waarde)" versie 2.2 C "voor projecten op gebied van aanleg en onderhoud" d.d. 13 mei 2020 dat als bijlage N bij deze Vraagspecificatie Proces is gevoegd.

Bijlage N "Protocol berekenen en aantonen milieukosten (MKI-waarde)" versie v1.2 wordt vervangen door Bijlage N "Protocol berekenen en aantonen milieukosten (MKI-waarde)" versie 2.2 C "voor projecten op gebied van aanleg en onderhoud" d.d. 13 mei 2020. Deze bijlage is gepubliceerd.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Documenten

39

Vraag

In de VSE wordt in de eisen verwezen naar brondocumenten (bijvoorbeeld bij Eis-0005 staat basisspecificatie rijkswaterstaatsysteem 5.6 en eis-0174 staat een brondocument 20191008 435 195 etc.) die wij niet kunnen vinden in de aangeleverde documenten. Kunt u deze documenten overhandigen?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-07-2020

Onderstaande brondocumenten worden niet meegeleverd omdat deze documenten méér dan noodzakelijke informatie bevatten voor de realisatie van dit contract:

- B32 Basisspecificatie Rijkswatersysteem versie 5.6;
- RWS GOVa;
- 120191204 435195 GOVa 7a WP 6.7.4. Vraagspecificatie Eisen GOVa 7a OVK V2.0_TP RWS GOVa;
- Interne KES oevers GOVA fase 7a vastgestelde versie dd 129-12-2017;
- TF 20190930 435195 GOVa 7a WP 6.7.4 VSE GOVa 7a - v 1.1 Reactie AG en RWS;
- Memo locatie FUP's Markkanaal Gerard P aug 2018.
- Lessons Learned GOVA6c

De relevante informatie uit deze brondocumenten is verwerkt in de Vraagspecificatie.

Nr:

- 40 **Categorie** Contract
Betreft Eis-0038
Vraag
Het is ons niet helemaal duidelijk wat bedoeld wordt met V<100 meter. Kunt u eis Eis-0038 verduidelijken?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2020
De V staat voor afstand. Met andere woorden een verticale oeverconstructie met een strekkende lengte van 100 meter of minder.
- Nr:**
- 41 **Categorie** Contract
Betreft verzekeringen
Vraag
In Annex X staat vermeld dat verzekeringen niet van toepassing zijn. Kunt u aangegeven wie de schade aan het werk verzekering (CAR), aansprakelijkheid (AVB) en ontwerpshades (PI) onderdeel van de scope zijn of dat u de verzekering afsluit?
Antwoord **Vrijgegeven:** 25-06-2020
In annex X Verzekeringen is aangegeven dat de Annex niet van toepassing is. Dat zegt niet dat verzekeringen niet van toepassing zijn. Indien de opdrachtgever verzekeringen zou sluiten, dan had de opdrachtgever dat conform § 39-2 in de (annex bij) de Vraagspecificatie aangegeven. Nu dat niet gebeurd is, betekent dat dat de opdrachtgever niet verzekert. Het is dus aan de opdrachtnemer zelf om te bepalen of, hoe en in welke mate hij zijn aansprakelijkheden afdekt.
- Nr:**
- 42 **Categorie** Contract
Betreft struweel
Vraag
Eis-0085: Onduidelijk of het struweel aanwezig is of moet worden aangelegd. Achter de oploop van een FUP dient een willekeurig struweel van struiken en wilgen aanwezig te zijn. Mogen wij er nu vanuit gaan dat deze aanwezig is?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2020
Nee, deze zijn niet aanwezig en dienen door de Gegadigde/Opdrachtnemer aangebracht te worden passend bij het doel en omgeving.
- Nr:**
- 43 **Categorie** Inhoud
Betreft aantal FUP's
Vraag
Vergelijking VSE-EIS-0148 met GIS. Is het correct dat de werkzaamheden aan FUP's benoemd in EIS-0148 (WHK41 13 st.) wel behoren tot de scope, maar niet zijn opgenomen in het Geographic Information System (GIS)? Deze ontbreken ook in Bijlage Maatregellijst V8
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-06-2020
Dat is correct, deze FUP's behoren tot de scope.
- Nr:**
- 44 **Categorie** Inhoud
Betreft locatie FUP's
Vraag
Check locatie WHK41 VSE-EIS-0148. Kunt u aangeven waar de FUP's van WHK41 zich bevinden op het areaal? Wij kunnen deze namelijk niet terugvinden in de GISConnect.
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-06-2020
In GIS-connect zijn de locaties te herleiden op basis van de kilometrering en is de contour van de bestaande FUP zichtbaar.

- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** aantal FUP's
- 45 **Vraag**
- Vergelijking VSE-EIS-0073 met GIS. Is het correct dat de FUPS's benoemd in EIS-0073 (WHK42 5 st.) wel behoren tot de scope, maar niet zijn opgenomen in het Geographic Information System (GIS)? Deze ontbreken ook in Bijlage Maatregellijst V8
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-06-2020
- Dat is correct, het vervangen van deze FUP's behoort tot de scope. Deze maken onderdeel uit van de te vervangen boordvoorziening WHK09 en staan om deze reden niet apart benoemd en aangegeven.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** uitvoeringsvergunningen
- 46 **Vraag**
- Annex I van de VSP. Kunnen wij er vanuit gaan dat Opdrachtnemer alleen de uitvoeringsvergunningen hoeft te aan te vragen?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 25-06-2020
- Nee, zie basisovereenkomst art. 6, VSP 4.1 en Annex I.
Alle benodigde vergunningen om het Werk te mogen uitvoeren dienen aangevraagd te worden (incl. projectplan Waterwet voor de aanleg fauna uittrede plaatsen). Een NB-wet vergunning hoeft niet aangevraagd te worden, omdat het onderhoudswerkzaamheden betreffen.
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** stortsteen ZWV2
- 47 **Vraag**
- In GIS staat bij ZWV2 aangegeven dat de huidige constructie uit stortsteen bestaat. De huidige constructie bestaat echter uit stalen damwand. De VSE spreekt ook van een verticale oeverconstructie. Kunt u aangeven of deze oeverconstructie vervangen dient te worden conform VSE/ZWV2, omdat deze oeverconstructie deel uitmaakt het toeleidingskanaal naar sluis 13?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 02-07-2020
- Ja, deze dient vervangen te worden. De inschrijver dient uit te gaan van het verwijderen van ca. 9 m bestaande verticale oeverconstructie en het plaatsen van een nieuwe stalen damwand. Het betreft het deel tussen de oeverconstructie van de wachtplaats en de damwand van het toeleidingskanaal.
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** Eis-0055
- 48 **Vraag**
- Eis-0055 luidt: alle Verticale oeverconstructies en achterwanden van Faunauittredplaatsen van het Systeem GOVa fase 7A dienen bestand te zijn tegen een niet-permanente bovenbelasting aan de landzijde van 20 kN/m². Over welke reikwijdte (gemeten van hartlijn damwand) dient deze belasting aanwezig te kunnen zijn? Daarnaast de vraag of deze 20 kN/m² tevens op de taluds dient te worden aangebracht?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 01-07-2020
- De reikwijdte van de bovenbelasting dient door de opdrachtnemer bepaald te worden. Het analyseren en berekenen van de invloed hiervan behoort daar ook bij. De 20 kN/m² geldt voor alle verticale oeverconstructies, ook ter plaatse van de taluds.
- Nr:**
- Categorie** Contract

49	Betreft Eis-0061 Vraag Eis-0061: is de versiedatum van NEN-EN 1993-5 wel juist vermeld ? Er staat immers versie 2017, maar bij ons weten is er geen versie 2017. Indien deze versiedatum niet juist is, welke versie dient dit dan wel te zijn? Antwoord Vrijgegeven: 30-06-2020 Dit moet zijn NEN-EN 1993-5:2008/NB2012. Eis-0061 zal gewijzigd worden: In aanvulling op Eis-0051 dient de corrosiesnelheid binnen Systeem GOVa fase 7A te voldoen aan tabel 4-1 en 4-2 van NEN-EN 1993-5:2008/NB2012.
Nr:	
50	Categorie Contract Betreft MKI-berekening Vraag Kunt u aangeven welke objecten tot de scope van de MKI-berekening behoren? U geeft weliswaar aan dat het gehele systeem en alle onderliggende objecten binnen de scope van de MKI-berekening vallen, maar voor FUP's en visserplateau's zijn geen éénduidige LCA's beschikbaar, plus dat de verwachte impact op de totale MKI van het project nihil is. Een scope-afbakening voor de MKI-berekening zorgt voor een eerlijker speelveld, plus dat de focus kan komen te liggen op de objecten die daadwerkelijk impact hebben op de milieu-impact van het project. Daarnaast kan de gegadigde zijn EMVI belofte ten aanzien van MKI beter verifiëren. Antwoord Vrijgegeven: 30-06-2020 Scope m.b.t MKI-berekening blijft gehandhaafd. RWS wil de gehele impact van het werk weten. Voor die objecten waarvoor geen eenduidige LCA's beschikbaar zijn, kan de gegadigde best beschikbare gegevens gebruiken.
Nr:	
51	Categorie Contract Betreft invloedsfeer Vraag Wij gaan er vanuit dat oeverbeschermingen welke binnen de invloedsfeer van brugfundaties liggen buiten scope van dit project vallen. Is dit een correcte aanname? Het betreft bijvoorbeeld de Teraalsterbrug en de Terhijdensebrug (MK 6 en 7) Antwoord Vrijgegeven: 30-06-2020 Nee, dat is niet juist. De scope zoals omschreven is in de VSE is leidend, oeverconstructies onder de bruggen horen daar ook bij. Zie hiervoor eis-0149. In de GIS viewer (https://gisconnect.anteagroup.nl/Html5/GOVa7aBrabantLimburg/Mobiel) is opgenomen hetgeen er uitgevoerd dient te worden. In het aangegeven voorbeeld: - Onder de Teraalsterbrug dient geen boordvoorzieningen aangepast te worden. - Onder de Terhijdensebrug dient wel boordvoorziening aangepast te worden.
Nr:	
52	Categorie Inhoud Betreft afroestsnelheid Vraag Vervolg vraag: U refereert naar tabellen 4-1 en 4-2 van de Eurocode. Dienen wij in deze tabellen rekening te houden dat de nieuwe damwanden in geroerde grond worden aangebracht met als resultaat een extra afroestsnelheid? Antwoord Vrijgegeven: 01-07-2020 Bij vervangen van oeverconstructies is er altijd sprake van geroerde grond.
Nr:	

- Categorie** Inhoud
Betreft afroestsnelheid
Vraag
 Vervolg vraag: Wanneer het document Quickscan LCA damwanden aangehouden dient te worden voor de afroestsnelheid, is dan de som van de afroesting van beide zijden gelijk aan 4,5 mm per 100 jaar of is dit de waarde per enkele zijde?
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-06-2020
 Het gaat om het totaal (de som) van de afroestsnelheid, aan welke zijde is niet relevant.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft rangorde
Vraag
 Volgens de basisovereenkomst staan de nota's van inlichtingen in rangorde boven de vraagspecificatie eisen. In de eerste nota heeft u het document Quickscan LCA damwanden toegevoegd waarin staat aangegeven dat de afroestsnelheid 4,5 mm per 100 jaar is. In de vraagspecificatie eisen verwijst u naar in eis Eis-0061 refereert u naar de Eurocode waarin ook een afroestsnelheid staat vermeld. Is het de bedoeling dat wij de afroestsnelheid zoals aangegeven in de Quickscan LCA damwanden aanhouden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 02-07-2020
 Nee, de aannames uit de Quickscan LCA zijn alleen van toepassing op de MKI-berekening. Voor het berekenen van de modules B, C en D moet gebruik worden gemaakt van deze waarden. Deze uitgangspunten mogen niet gebruikt worden voor ontwerp en als onderbouwing van technische eisen.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft Levensduur
Vraag
 In Eis-0010 staat 'Het Systeem GOVa fase 7A dient een ontwerplevensduur te hebben van 75 jaar'.
 In Eis 0193 staat 'Voor alle damwanden binnen Systeem GOVa Fase 7A dient veiligheidsklasse RC2 met $\beta_{50} = 3,8$ conform Eurocode gehanteerd te zijn' conform de Richtlijnen Ontwerp Kunstwerken ROK 1.4 uit 2017 en daaruit volgende Eurocode'.
 Eis 0193 lijkt dat alle damwanden binnen het systeem een levensduur moeten hebben van 50 terwijl eis 0010 75 jaar aangeeft.
 Dit lijkt een tegenstrijdigheid aangezien de ene eis geen afgeleide is van de ander. Kunt u verduidelijken in welke situatie welke levensduur aangehouden dient te worden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 30-06-2020
 De damwanden dienen een levensduur te hebben van 75 jaar. Hierbij dient rekening gehouden te worden met β die bij een levensduur van 75 jaar behoort, inclusief bijbehorende materiaalfactoren. Dit staat beschreven in CUR166, deel 2, subparagraaf 2.4.7.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
Betreft vrijkomende betonnen damwanden
Vraag
 Vrijkomende betonnen damwanden dienen verwerkt te worden. Onduidelijk is de lengte van de betonnen plank.
 Kan aanbesteder de lengte opgeven van de vrijkomende betonnen damwanden. Wellicht dat de lengte gegeven kan worden aan de hand van het in uitvoering zijnde bestek 6C. Dit is voor ons van belang voor de kostprijsbepaling van het werk.
Antwoord **Vrijgegeven:** 01-07-2020
 Zie areaalgegevens, meer informatie is niet aanwezig.
 Daar waar geen informatie beschikbaar is, schat de aanbesteder in dat de lengte van de vrijkomende betonnen damwanden varieert van ca. 3 tot 4 m.

- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** hellingshoek 1:20
- 57 **Vraag**
- Eis-0021 'Het systeem GOVa 7a dient de afvoer van hemelwater van aangrenzend terrein mogelijk te maken, waarbij een minimale hellingshoek van 1:20 of steiler wordt behaald'. Dient Inschrijver rekening te houden met werkzaamheden om taluds te profileren of mag inschrijver ervan uitgaan dat indien GOVa 7a gerealiseerd is dat aan deze eis is voldaan. Wat wordt bedoeld met aangrenzend terrein?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-06-2020
- Eis-0021 behoort tot de scope van het Werk. Dus als GOVa 7a is gerealiseerd moet ook aan deze eis zijn voldaan. De gegadigde/opdrachtnemer dient ervan uit te gaan dat profileren tot werkzaamheden behoren. Met aangrenzend terrein wordt de langsliggende oever/berm binnen de systeemgrens bedoeld.
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** handhaven FUP's
- 58 **Vraag**
- In de bestaande oeverconstructie WHK10 zijn 4 fup's aanwezig. Deze zijn niet vermeld in de VSE. Kunt u aangeven of deze Fup's dienen te blijven gehandhaafd?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-06-2020
- Vervangen van deze FUP's behoren tot de scope. Deze maken onderdeel uit van de te vervangen boordvoorziening.
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** WHK27
- 59 **Vraag**
- In het GISConnect van Antea Group staat WHK27 weergegeven. Deze komt niet voor in de VSE. Kunt u aangeven of deze niet uitgevoerd hoeft te worden omdat de VSE leidend is?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-06-2020
- WHK27 is komen te vervallen.
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** EIS-162
- 60 **Vraag**
- Aanwijzing locatie MK4-10 VSE-EIS-162. Kunt u document 'Memo locatie FUP's Markkanaal Gerard P aug 2018' aanleveren? Of kunt u de locatie van MK4-10 aangeven? Deze is niet terug te vinden in GIS.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 30-06-2020
- MK-4 betreft 10 FUP's, zie eis-0143. Deze zijn zichtbaar op de GIS-connect kaart (bij zoeken "MK4" invoeren). De genoemde memo is een intern document t.b.v. de voorbereiding, deze is niet relevant voor de realisatiefase en wordt daarom niet verstrekt.
- Nr:**
- Categorie** Inhoud
- Betreft** Benaming
- 61 **Vraag**
- Foutieve benaming kanaal in EIS-0148. Bedoelt u in EIS-0148 het Wilhelminakanaal (WHK) in plaats van de in omschrijving opgenomen Zuid Willemsvaart (ZWV)?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 01-07-2020
- Nee, dat bedoelen we niet. Eis-0148 is correct verwoord.

- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** track-changes
- 62
- Vraag**
- Kunt u alle wijzigingen in de contractdocumenten met track-changes bijhouden en aan ons tijdig versturen en tevens de aanvullende documenten separaat toesturen? Zo houden wij makkelijker het overzicht op de aangebrachte wijzigingen en extra ontvangen documenten.
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-06-2020
- Wijzigingen worden niet in de contractdocumenten bijgehouden, maar verwerkt in de Nota's van inlichtingen. De Nota's van inlichtingen worden via TenderNed beschikbaar gesteld.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** niet limitatief schadebedrag
- 63
- Vraag**
- Wanneer 10% boete wordt bereikt dan is OG gerechtigd te ontbinden en op kosten van ON het werk af te maken. Dit is een toevoeging tov de MBO. Kunt u de zinsnede "De opdrachtgever is t/m ... of te doen voltooien" te laten vervallen of een passage opnemen waardoor een niet limitatief schadebedrag uitgesloten wordt?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 25-06-2020
- Aanbesteder geeft geen gehoor aan het verzoek om deze tekst te verwijderen. De tekst waarop bedoeld wordt betreft de situatie waarin het maximum van op te leggen boetes bereikt is. In dat geval zal OG veel schade leiden als de overeenkomst ontbonden wordt. Deze schade vloeit direct voort uit de op te leggen boetes, waardoor deze proportioneel en redelijk wordt geacht. Daarnaast is het schadebedrag reeds op enigerlei wijze gelimiteerd vanuit het Burgerlijk Wetboek.
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** Kabels en Leidingen
- 64
- Vraag**
- Wij lezen in Annex-1 artikel 2 dat u voor zowel categorie 1 als 2 de woorden 'niet van toepassing' gebruikt. Kunnen wij er vanuit gaan dat door de term 'niet van toepassing' wij geen werkzaamheden hoeven uit te voeren ten behoeve van categorie 1 of 2 kabels en leidingen?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 29-06-2020
- Zie ook antwoord vraag 31: De insteek van het project is dat er geen kabels en leidingen verlegd hoeven te worden en behoort niet tot de scope van het contract (alle kabels en leidingen derden behoren tot categorie 1). Annex I art. 2 wordt aangepast: Tabel 1 naam van de kabel of leiding derden categorie 1: alle kabels en leidingen.
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** Coördinatieplicht
- 65
- Vraag**
- Kunt u Basisovereenkomst art 9 in overeenstemming brengen met annex 6?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 25-06-2020

Basisovereenkomst artikel 9 en annex VI zijn op elkaar afgestemd. We hebben beide documenten aangepast.
De Basisovereenkomst artikel 9 is aangepast:
Artikel 9 Verband met andere werken
De aard van de in § 8 lid 1 UAV-GC 2005 bedoelde werkzaamheden, alsmede het voorziene tijdstip waarop zij worden verricht, staan omschreven in een bij de Vraagspecificatie gevoegde annex VI.

Annex VI wordt gewijzigd :
“coördinatie door” wordt gewijzigd in “afstemmen door”.
Opdrachtgever Gegadigde/Opdrachtnemer G7a BMLK heeft de plicht tot afstemmen met desbetreffende projectteams c.q. opdrachtnemer.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft VSE, Eis-0182

66

Vraag

In eis-0182 wordt gesteld dat het Systeem GOVa fase 7A een toename van kwel/verdroging van naastgelegen landpercelen dient te voorkomen.
Kan ON er vanuit gaan dat indien de oeverconstructie wordt vervangen door een stalen damwand er aan deze eis wordt voldaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2020

Nee, afhankelijk van gekozen oeverconstructie (m.n. lengte) kan dit invloed hebben op de geohydrologie van naastgelegen gebieden. De achterliggende gedachte van de eis is dat gegadigde/opdrachtnemer rekening houdt met deze gebieden en de oeverconstructie zodanig ontwerpt dat de verwachte invloed op geohydrologie minimaal is, zeker in gebieden die gevoelig zijn voor vernatting of verdroging. Er wordt geen uitgebreid geohydrologisch onderzoek verwacht, maar een op kennis gestoelde beredenering (verificatiemethode ter keuze van opdrachtnemer).

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Eis-0171 pag. 24 van 100

67

Vraag

Conform eis-0171 dient de integratie van kabels en leidingen dient te voldoen aan de eisen van de netbeheerders. Worden hiermee de minimale vrije zones uit eis-0167 bedoeld? Zo niet, kunt u aangeven waar we de eisen van de beheerders kunnen vinden?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-07-2020

Nee, het betreft niet alleen de minimale afstanden. De eisen met betrekking tot de kabels en leidingen zijn vertaald in meerdere eisen en omschrijvingen in de vraagspecificatie (eis-0167 is hier een voorbeeld van).

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Eis-0147 pag 67 van 100 en Eis 0148 pag. van 100

68

Vraag

Conform eis-0147 dienen de bestaande Fauna-uittreedplaatsen op locatie WHK41 dienen te zijn vervangen met behoud van bestaande afmetingen en conform Eis-0148 dienen de bestaande Fauna-uittreedplaatsen op locatie WHK41 te worden voorzien van hekwerk. Klopt het dat op locatie dus de bestaande FUPS moeten worden vervangen EN voorzien moet worden van hekwerk?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2020

Ja, dat klopt.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft VSE, Eis-0050

69

Vraag

Kunt u bevestigen dat als ontwerpbodemniveau in de berekening de maatgevende waarde van 1) theoretisch bodemniveau conform eis-0050 of 2) huidig bodemniveau conform peilingen moet worden aangehouden?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-07-2020

Zie vraag 26.

Zowel in de situatie dat de daadwerkelijke waterbodemdpte hoger als lager is dan 2,0 m beneden streefpeil, dient gerekend te worden met een waterbodemdpte van 2,0 m beneden streefpeil. Eis-0050 wordt gewijzigd.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft VSE, eis-0180; Nvl vraag 29

70

Vraag

Conform [Voorschrift toets op veiligheid niet-primaire waterkeringen in Rijksbeheer, 2016], paragraaf 3.1.2, dient er voor de laagwaterstand in het Markkanaal uit te worden gegaan van 1/10 jaar lage waterstand (op basis van waterstandstatistiek rivier de Mark). Komt dit overeen met de in Nvl, vraag 29, gegeven waarde van NAP-0.1m? Zo niet, kunt u de laagwaterstand voor het Markkanaal opgeven die wij in de berekening moeten meenemen?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-07-2020

Antwoord op vraag 29 betreft het streefpeil van Markkanaal.

Met berekening van de oeverconstructie dient bij het Markkanaal rekening gehouden te worden met lage waterstand van 0,20 m – Nap en een hoge waterstand van 0,15 m + NAP. Voor het Markkanaal zal een aanvullende eis worden geformuleerd.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft VSE, eis-0069

71

Vraag

Gezien de bovenliggende eis-0014 (handhaven bestaande voorzieningen) en het feit dat er conform de maatregelenlijst geen wachtplaatsen vervangen hoeven te worden gaan wij er vanuit dat met deze eis wordt bedoeld dat bestaande bolders achter de kade (bijv. bij locatie WHK26) gehandhaafd dienen te worden. Is deze interpretatie juist?

Antwoord

Vrijgegeven: 02-07-2020

Daar waar de oeverconstructie een dubbele functie heeft, dient deze functionaliteit terug te komen. Indien de oeverconstructie geen dubbele functie heeft, maar wel een wachtplaats, afmeervoorziening e.d. aanwezig is, dient deze functie in stand te worden gehouden en in het ontwerp van de oeverconstructie hier rekening mee gehouden te worden. De oeverconstructies liggen dan achter de meerpalen, geleidewerken e.d. Verwezen wordt naar de luchtfoto (zie GIS-systeem) en bijlage [INF1532800-RAP-Inventarisatie ligplaatsen RWS ZN]. De Opdrachtnemer dient te borgen dat de functionaliteit van de wachtplaats, etc. dus incl. de bijbehorende inrichting met bolders, bebordingen, drenkelingtrappen, enz. gehandhaafd blijft conform [Bijlage 04 Richtlijnen Vaarwegen 2017].

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft VSE, eis-0026

72

Vraag

Gezien de bovenliggende eis-0004 en het feit dat er conform de maatregelenlijst geen wachtplaatsen vervangen hoeven te worden gaan wij er vanuit dat deze eis betrekking heeft op de het bevisbaar en bereikbaar maken van de oeverstrook locatie WHK40. Is deze aanname juist? Zo niet, kunt u dan aangeven op welke locaties er een deksloof moet worden aangebracht?

Antwoord

Vrijgegeven: 02-07-2020

Zie antwoord op vraag 71 .

Nr:

Categorie Inhoud

73	Betreft Bijlage Annex XIII, 1-2 B26 Areaalgegevens bestaande constructies As Build & eis -0149 Vraag In de As-built gegevens in Bijlage Annex XIII kunnen wij geen gegevens vinden over de fundatie van onderstaande bruggen: - Brug N285 bij Terheijden (ter hoogte van MHK6 en MHK7), KM10 - Brug Markkanaal KM9.35 - Brug Markkanaal KM6.8 Graag ontvangen wij as-built gegevens van de (fundatie van) deze bestaande bruggen aangezien op deze locaties zeer dichtbij de fundatie van de brug damwanden moeten worden vervangen. Antwoord Vrijgegeven: 02-07-2020 As-builltekeningen worden verstrekt als aanvulling op Annex XIII.
Nr:	Categorie Inhoud Betreft Bijlagen annex XIII
74	Vraag In de annexen is geotechnisch grondonderzoek beschikbaar gesteld. Uit de geotechnische onderzoeken blijkt dat op diverse locaties veen in de ondergrond aangetroffen wordt. In de NEN - EN 1993-5: 2008 tabel 4.1 en 4.2 moet voor veen een corrosie gehanteerd worden van 1,75 mm per zijde bij een ontwerplevensduur van 50jaar en 2,50 mm per zijde met een ontwerplevensduur van 75 jaar. 1) Kunt u bevestigen dat bij aanwezigheid van veen de corrosiewaarden uit de NEN -EN 1993-5 gehanteerd moeten worden? 2) Zo ja: vanaf welke laagdiktes van veen gaat dit een rol spelen? Is onze interpretatie vanaf minimaal 1,0 meter laagdikte juist? Antwoord Vrijgegeven: 02-07-2020 Het is aan de deskundigheid van de gegadigde/opdrachtnemer om de juiste uitgangspunten t.b.v. het ontwerp en berekeningen toe te passen en zo aan te tonen dat aan de eisen van het contract wordt voldaan.
Nr:	Categorie Inhoud Betreft VSE, Eis-0054
75	Vraag Dient er, conform de methode die beschreven staat in Module B, par. 1.5.1. van [STOWA, Leidraad toetsen op veiligheid regionale waterkeringen, 2015], in de berekening rekening te worden gehouden met wateroverspanning a.g.v. verkeersbelasting in de cohesieve (slecht waterdoorlatende) lagen? Antwoord Vrijgegeven: 30-06-2020 Ja, dat is correct.
Nr:	Categorie Inhoud Betreft VSE, Pagina 12 van 100
76	Vraag In de 4e bullet op pagina 12 van 100 wordt aangegeven dat voor de stabiliteit van de kering uitgegaan dient te worden van een minimale kruinhoogte van MAP2 + 0,80m als theoretische hoogte. en indien de huidige waterkering hoger ligt (DTB) dan MAP2 + 0,80m, is de huidige kerende hoogte het uitgangspunt voor de constructieberekening Deze voorwaarde is echter niet als eis verwerkt in de VSE. Kunt u bevestigen dat deze eis van toepassing is en/of kunt de eis toevoegen? Antwoord Vrijgegeven: 30-06-2020 De gemaakte ontwerpkeuzes op pagina 12 maken onderdeel uit van het contract en zijn dus van toepassing. De ontwerpkeuzes zullen niet verder verwoord worden in eisen. Het te maken ontwerp dient aantoonbaar te voldoen aan het contract, en dus aan deze reeds gemaakte ontwerpkeuzes c.q. uitgangspunten.

Nr:	Categorie Inhoud
77	Betreft Bijlage Annex XIII, 6-3 B47 Map bestaande Nge-onderzoeken.zip
	Vraag De meegezonden NGE-onderzoeken komen ons inziens niet overeen met de data in GIS. 1) Is onze constatering juist 2) Zo ja, Wat is de reden dat OG de meegestuurdde onderzoeken niet verwerkt heeft in de GIS? 3) Indien GIS gebaseerd is op andere NGE rapporten zouden wij graag deze rapporten ontvangen Antwoord Vrijgegeven: 01-07-2020 1] Ja 2] Van een deel van de onderzoeken is geen informatie beschikbaar die in GIS geïmporteerd kan worden. 3] Niet van toepassing Opmerking: De bijgevoegde rapportages bestaan uit 2 soorten: 1] Bijlage 6-3 B47 Map bestaande NGE-onderzoeken. Dit zijn eerder uitgevoerde onderzoeken. 2] De overige NGE-onderzoeken. Het doel van deze onderzoeken was om voorgenoemde onderzoeken aan te vullen met een vooronderzoek ter plaatse van Wilhelminakanaal km 5,1 tot 12 en Zuid-Willemsvaart km 67,5 tot 70.
Nr:	Categorie Inhoud
78	Betreft VSE, Eis-0081
	Vraag Op locatie KWN1 dient als uitgangspunt genomen te worden dat er geen tegendruk door water aan de kanaalzijde aanwezig is. Kunnen wij deze situatie als calamiteit beschouwen, aangezien deze situatie alleen voorkomt bij het strijken van de stuwen op de Maas als gevolg van ijsgang? Antwoord Vrijgegeven: 29-06-2020 Ondanks dat deze situatie niet vaak voorkomt dient dit wel als ontwerpuitgangspunt aangehouden te worden.
Nr:	Categorie Inhoud
79	Betreft VSE, Eis-0081
	Vraag Op locatie KWN1 dient als uitgangspunt genomen te worden dat er geen tegendruk door water aan de kanaalzijde aanwezig is. Welke waterstand dient in de ontwerpberekening te worden gehanteerd aan de landzijde van de verticale oeverconstructie? Antwoord Vrijgegeven: 02-07-2020 Aan de landzijde dient de GHG gehanteerd te worden. Indien deze gegevens voorhanden zijn kan het waterpeil van het kanaal c.q. de Maas van 20,85 m + NAP gehanteerd worden.
Nr:	Categorie Inhoud
80	Betreft VSE, 0175
	Vraag In eis-0175 wordt gesproken gesteld dat: 'Ter plaatse van de leidingen in eigendom en beheer van RRP dient binnen een strook van 5 m ter weerszijden vanuit het hart van de leiding rekening gehouden te worden absoluut bouw- en inwerkingverbod'. Wordt met een absoluut bouw- en inwerkingsverbod bedoeld? Antwoord Vrijgegeven: 29-06-2020

RRP omschrijft dit als volgt:

- De leidingen hebben een eigen belemmerde strook van 5 m ter weerszijden vanuit het hart van de leiding gemeten, waarbinnen een absoluut bouw- en inwerkingverbod geldt.
- Werkzaamheden in of nabij onze belemmerde strook dienen volgens de voorwaarden, vermeld in de bijgevoegde brochure "Veilig werken in de RRP-Leidingstrook" te worden uitgevoerd.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft VSE

81

Vraag

Is staffeling van damwandplanken toegestaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-06-2020

Ontwerpkeuze van oeverconstructie is aan gegadigde/opdrachtnemer, er is nergens vermeld dat staffeling niet is toegestaan.

Nr:

Categorie Contract

Betreft GEF files Markkanaal

82

Vraag

Zou OG de GEF files van de diverse geotechnische onderzoeken t.a.v. het Markkanaal ter beschikking kunnen stellen.

Antwoord

Vrijgegeven: 02-07-2020

GEF files zijn niet beschikbaar.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Basisovereenkomst artikel 13

83

Vraag

In artikel 13 van de basisovereenkomst wijkt OG af van het gestelde in de UAV-GC 2005. Kan OG aangeven wat de reden is om op dit punt hiervan af te wijken. Wij verzoeken OG dringend dit artikel te verwijderen en het bepaalde in de UAV-GC 2005 aan te houden.

Antwoord

Vrijgegeven: 25-06-2020

Artikel 13 van de Basisovereenkomst wordt niet aangepast. De bewijslast moet alleen worden omgekeerd voor die onderdelen van het Werk, waar geen garantie voor gevraagd wordt. De Opdrachtnemer is de verantwoordelijke voor het ontwerp en de realisatie van het Werk en is ook degene die het Werk ontworpen en gerealiseerd heeft. Indien een gebrek na oplevering wordt geconstateerd, wordt de Opdrachtnemer in de mogelijkheid gesteld om de benodigde informatie te verzamelen. De Opdrachtgever wijkt hiermee niet af van de UAV-GC maar maakt gebruik van de ruimte die de UAV-GC biedt.

Nr:

Categorie Contract

Betreft VSE EIS-0167 en EIS-0073

84

Vraag

In EIS-0213 geeft u aan dat bestaande Fauna-uittreedplaatsen vernieuwd dienen te zijn en in EIS-0073 geeft u aan dat bestaande Fauna-uittreedplaatsen vervangen dienen te zijn. Kunt u aangeven wat u verstaat onder vervangen van Fauna uittreedplaatsen en wat u verstaat onder vernieuwen van de Fauna-uittreedplaatsen?

Antwoord

Vrijgegeven: 29-06-2020

Met vervangen en vernieuwen wordt hetzelfde bedoeld. Met vernieuwen wordt ook het vervangen van de gehele constructie bedoeld.

Nr:

Categorie Contract

- 85 **Betreft** VSE EIS-0213
Vraag
Eis-0213 stelt dat er op ZWV1 twee bestaande Fauna-uittreedplaatsen vernieuwd dienen te zijn. Echter ontbreken er in de Areaal Viewer van Antea en in de Maatregelenlijst gegevens van deze Fauna-uittreedplaatsen. Kunt u deze ontbrekende informatie toevoegen aan de contractdocumenten?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2020
De bestaande FUP's zijn niet met een lijn aangeduid maar wel duidelijk herkenbaar op de GIS-viewer.
- Nr:**
- 86 **Categorie** Contract
Betreft VSE EIS-0147
Vraag
Eis-0147 betreft het vervangen van Fauna-uittreedplaatsen op WKH 41. Echter ontbreken er in de Areaal Viewer van Antea en in de Maatregelenlijst gegevens van deze Fauna-uittreedplaatsen. Kunt u deze ontbrekende informatie alsnog toevoegen aan de contractdocumenten?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2020
De bestaande FUP's zijn niet met een lijn aangeduid maar wel duidelijk herkenbaar op de GIS-viewer.
- Nr:**
- 87 **Categorie** Contract
Betreft VSE EIS-0148
Vraag
Eis-0148 stelt dat de Fauna-uittreedplaatsen op WHK41 betreft, echter in de omschrijving wordt Zuid-Willemsvaart benoemd. Zover wij kunnen beoordelen betreft dit toch Fauna-uittreedplaatsen op het Wilhelminakanaal i.p.v. Zuid Willemsvaart. Kunt u dit bevestigen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 01-07-2020
Zie antwoord op vraag 61.
- Nr:**
- 88 **Categorie** Contract
Betreft VSE EIS-0073
Vraag
Eis-0073 stelt dat er op locatie WHK42 5 bestaande Fauna uittreedplaatsen vervangen dienen te zijn. Echter ontbreken de gegevens van de betreffende Fauna-uittreedplaatsen in de Maatregelenlijst en in de Areaal Viewer van Antea. Kunt u de ontbrekende gegevens van deze Fauna-uittreedplaatsen toevoegen aan het contract?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2020
De bestaande FUP's zijn niet met een lijn aangeduid maar wel duidelijk herkenbaar op de GIS-viewer.
- Nr:**
- 89 **Categorie** Contract
Betreft MKI-berekening
Vraag
Dient in de scope van de MKI-berekening opgenomen te worden het verwijderen van bestaande damwanden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 25-06-2020
Ja.
- Nr:**

- Categorie** Contract
Betreft Basisovereenkomst artikel 2
 90 **Vraag**
 Kan OG mijlpaaldata aangeven, deze zijn nog niet ingevuld in bijv. de basisovereenkomst
Antwoord **Vrijgegeven:** 25-06-2020
 Er is 1 mijlpaaldatum en dat is de opleverdatum 31/10/2022. In de Basisovereenkomst art. 2.5 is de einddatum contract niet ingevuld. Deze datum is gelijk aan de opleverdatum. Zie ook het antwoord op vraag 20.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft oevers Markkanaal
 91 **Vraag**
 Op het Markkanaal is op verschillende plaatsen in de huidige situatie achter de houten beschoeiing een natuurvriendelijke oever gerealiseerd / ontstaan. Dient aannemer deze in stand te houden of moet de ruimte achter de nieuwe damwand aangevuld worden? Hoe dient vloeiend aansluiten op de omgeving hier toegepast te worden?
Antwoord **Vrijgegeven:** 01-07-2020
 De oeverconstructie dient conform eisen uit het contract uitgevoerd te worden.
 Toelichting: Bij het Markkanaal zijn geen natuurvriendelijke oevers gerealiseerd. Verlagen e.d. achter de oeverconstructie zijn ontstaan als gevolg van uitgesteld onderhoud en dienen hersteld te worden.
 De Faunapassage onder de brug in de Bredasebaan (km 10) dient gehandhaafd te blijven.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft vervangen gording
 92 **Vraag**
 Op verschillende plaatsen is er sprake van vervangen van de gording. Gegadigde gaat er van uit dat het hier gaat om de waterzijdige houten gordingen. Kan OG dit bevestigen?
Antwoord **Vrijgegeven:** 25-06-2020
 Ja.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft tussentijdse oplevering
 93 **Vraag**
 Kunnen deeltrajecten tussentijds opgeleverd en overgedragen worden aan OG. Of is er 1 mijlpaaldatum en blijven de deeltrajecten ook na gereedkomen van de werkzaamheden tot die datum bij de aannemer?
Antwoord **Vrijgegeven:** 25-06-2020
 Zie ook antwoord op vraag 90.
 Er is slechts één mijlpaaldatum/opleverdatum.
- Nr:**
- Categorie** Contract
Betreft Aanbestedingsleidraad P2.3
 94 **Vraag**
 In tegenstelling tot subcriterium 2.1 en 2.2 hebben subcriterium 1.1. en 1.2 dezelfde doelstelling. Het lijkt dat een deel van de doelstelling meer betrekking heeft op 1.1 danwel 1.2. Bijv. omgevingshinder lijkt meer betrekking te hebben op 1.1 logistiek en uitvoering. Terwijl de andere weer meer betrekking lijken te hebben op 1.2 areaalgegevens. Kan OG aangeven of de complete doelstelling nagestreefd dient te worden vanuit beide subcriteria of dat er per subcriteria gekeken dient te worden op welk deel van de doelstelling een gunstig effect ugeoefend kan worden? Wij verzoeken OG de doelstelling op te splitsen naar subcriteria of om per onderdeel van de doelstelling aan te geven vanuit welk subcriterium er beantwoord dient te worden.

Antwoord**Vrijgegeven:** 25-06-2020

Zie antwoord op vraag 14.

Subcriterium 1.1 en

1.2 behoren bij het eerste blok doelstelling. Subcriterium 2.1. behoort bij het tweede blok doelstelling. Subcriterium 2.2. behoort bij het derde blok doelstelling. Echter maatregelen binnen bv subcriterium 2.2 kunnen ook effect hebben op het eerste blok doelstelling.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** brondocumenten

95

Vraag

In de VSE verwijst u diverse malen naar Brondocumenten, zover wij kunnen herleiden uit de contactstukken ontbreken de volgende brondocumenten:

- B32 Basisspecificatie Rijkswatersysteem versie 5.6;

- RWS GOVa;

- 120191204 435195 GOVa 7a WP 6.7.4. Vraagspecificatie Eisen GOVa 7a OVK V2.0_TP RWS GOVa;

- Interne KES oevers GOVA fase 7a vastgestelde versie dd 129-12-2017;

- TF 20190930 435195 GOVa 7a WP 6.7.4 VSE GOVa 7a - v 1.1 Reactie AG en RWS;

- Memo locatie FUP's Markkanaal Gerard P aug 2018.

Wij verzoeken u de ontbrekende brondocumenten toe te voegen aan de contractstukken

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-07-2020

Zie vraag 39.

Nr:**Categorie** Inhoud**Betreft** Streefpijl Markkanaal

96

Vraag

Op basis van de verstrekte gegevens kunnen wij het streefpeil van het Markkanaal niet herleiden, zou OG daarom het streefpeil van het Markkanaal kunnen opgeven.

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-07-2020

Zie vraag 29 en 70.

Steeffpijl is 0,10m - NAP. Minimale waterstand is 0,20 m – Nap. Maximale waterstand van 0,15 m + NAP.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** VSE EIS-0178

97

Vraag

Eis 0178 van de VSE stelt dat er een afstemverplichting is met de onderhoudscontractaannemer van Gova 6b. Kan aanbesteder aangeven waar de raakvlakken zitten met de werkzaamheden zoals vervat in het contract van Gova 6b en aanduiden of gelijktijdige uitvoering op deze trajecten een risico vormt op samenloop van hinder.

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-07-2020

Gova 6b betreft een baggercontract. De planning en exacte locaties van fase 3 waar de kanalen in vallen, zijn nog niet bekend.

Nr:**Categorie** Contract**Betreft** VSE EIS-0052

98

Vraag

VSE eis 0052 sluit klapankers uit. Is het toepassen van schroefankers toegestaan?

Antwoord**Vrijgegeven:** 01-07-2020

In het contract wordt nergens vermeld dat schroefankers niet toegestaan zijn.

Nr:

- 99 **Categorie** Contract
Betreft VSE EIS-0182
Vraag
In eis 0182 van de VSE staat benoemd dat het systeem kwel/verdroging van achterland dient te voorkomen. Kan aanbesteder verduidelijken wat hierin van gegadigde wordt verwacht. Gevolgen zijn waarschijnlijk relatief eenvoudig vast te stellen. Voor de oorzaken van de gevolgen is dat een stuk lastiger. Klimatologische omstandigheden of verandering hebben bijv. ook of meer invloed op dit onderwerp.
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2020
De achterliggende gedachte van de eis is dat gegadigde/opdrachtnemer rekening houdt met deze gebieden en de oeverconstructie zodanig ontwerpt dat de verwachte invloed op geohydrologie minimaal is, zeker in gebieden die gevoelig zijn voor vernatting of verdroging. Er wordt geen uitgebreid geohydrologisch onderzoek verwacht, maar een op kennis gestoelde beredenering (verificatiemethode ter keuze van opdrachtnemer).
- Nr:**
- 100 **Categorie** Contract
Betreft VSE EIS-0149
Vraag
In eis 0149 van de VSE staat benoemd: "Op de locaties van GOVa fase 7A dient de gehele - in lengte benoemde - verticale oeverconstructie vervangen te zijn, dit geldt ook onder kruisende bruggen". Op diverse plaatsen sluit de scope van de werkzaamheden, volgend uit de viewer van Antea Group, aan op bruggen, maar slaat deze over. Kan gegadigde er van uit gaan dat ter plaatse geen werkzaamheden onder het object worden voorzien?
Antwoord **Vrijgegeven:** 01-07-2020
Beide gevallen kunnen voorkomen, zowel dat de oeverconstructie onder bruggen vervangen moet worden, als dat oeverconstructie aansluit op de bruggen. Kilometering in de VSE en maatregelen zijn leidend. Situaties zijn ook aangegeven in de Gisviewer.
- Nr:**
- 101 **Categorie** Inhoud
Betreft Ecco Leather leiding
Vraag
Eis 0167 van de VSE stelt eisen aan het werken rondom de Ecco Leather leiding. In de inventarisatie van Kabels en Leidingen welke door Antea Group is verricht, zijn in dat kader diverse eisen gesteld aan deze leiding (niet-trillend aanbrengen, vrij te houden ruimte, leiding loopt door oeverconstructie, etc.). Wetende dat Ecco in Dongen is gevestigd, is gezocht naar de locatie waar deze leiding oversteekt, maar helaas niet gevonden. Kan aanbesteder verduidelijken waar deze leiding ligt?
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2020
De leiding van Ecco Leather is niet relevant voor de scope en wordt verwijderd uit de eistekst.
- Nr:**
- 102 **Categorie** Juridisch
Betreft Landelijke richtlijn bouw- en sloopveiligheid
Vraag
Door de vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland is in samenspraak met de bouwwereld de "Landelijke richtlijn bouw- en sloopveiligheid" opgesteld. In reactie op dit schrijven gaf de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties per brief van 23 oktober 2017 (kenmerk 2017-0000513219) aan de veiligheidsafstanden te verankeren in de Regeling Bouwbesluit 2012. Tot op heden is dit niet gebeurd, maar is het zeer aannemelijk dat deze verankering direct plaatsvindt met de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2022 en daardoor tijdens de uitvoering van het werk. De richtlijn kan leiden tot afzettingen en omleidingen en kan daardoor op gespannen voet komen te staan met eisen ten aanzien van hinder. Ook t.a.v. EMVI-beloften kunnen er bij het inwerking treden van de richtlijn moeilijkheden ontstaan. Wij verzoeken u om als opdrachtgever hierover een standpunt in te nemen en aan te geven hoe hier nu en/of bij inwerking treden mee omgegaan dient te worden.
Antwoord **Vrijgegeven:** 29-06-2020

Zie antwoord op vraag 36:

Veiligheid is geen aspect waarop geconcentreerd wordt. RWS-beleid we werken veilig of we werken niet. Met betrekking tot inschrijvingen gelden de op het moment van inschrijving vigerende wet- en regelgeving, dus ook m.b.t bouwveiligheid.

Nr:

Categorie Contract

Betreft NGCE onderzoeken

103

Vraag

Er zijn circa 15 onderzoeksrapportages naar NGCE bijgevoegd bij het aanbestedingsdossier. Voor het Markkanaal betreft dit een onderzoek in het kader van Gova5B. Dit onderzoek suggereert de noodzaak tot nader onderzoek op een aanzienlijk onderdeel van het Markkanaal. In de GIS-viewer is deze indicatie echter niet weergegeven. Kan gegadigde er van uit gaan dat nader onderzoek en/of reeds uitgevoerde werkzaamheden hebben aangetoond dat de noodzaak tot nader onderzoek is komen te vervallen?

Antwoord

Vrijgegeven: 01-07-2020

Op basis van een nadere analyse van de aanbesteder, kan ingeschat worden dat nader onderzoek op deze locatie niet noodzakelijk is.

Ter informatie wordt "stroomschema –damwanden" toegevoegd (bijlage Annex XIII) om naast de meegeleverde rapporten het risico m.b.t aantreffen van NGE te kunnen inschatten.

Nr:

Categorie Contract

Betreft VSE EIS-0167

104

Vraag

In Eis 0167 van de VSE staan minimale afstanden benoemd waarbinnen het uitgangspunt is dat verankering niet is toegestaan, tenzij de kabel- en leidingbeheerder dit kan toestaan. Zonder concrete afspraken met deze partijen, brengt het inschrijven op dit contract onevenredige risico's, door niet in te schatten en af te prijzen voorwaarden en maatregelen. Dit zou gelden voor met name partijen als Enexis en Brabant Water (afstemming indien binnen 10 meter wordt gekomen) en gevaarlijke stoffen leidingen van Gasunie, DPO, PPS (afstemming indien binnen 5 meter wordt gekomen). Wij verzoeken aanbesteder om een uitgangspunt te benoemen waar alle partijen mee kunnen rekenen en zodanig een level playingfield te creëren.

Om u een concreet voorbeeld te geven: het traject aan de oostoever van de Zuid-Willemsvaart loopt op ca. 5-6 meter afstand (en daarmee binnen bereik van verankering en damwand) een gevaarlijke stoffen leiding over 2 km parallel aan dit traject. Of hier verankering wordt toegestaan en of het trillend aanbrengen van damwand mogelijk is, is voor inschrijvers momenteel niet te bepalen aan de hand van de ter beschikking gestelde informatie.

Antwoord

Vrijgegeven: 30-06-2020

Het is aan u als deskundige gegadigde/opdrachtnemer om te bepalen welke technische oplossing geschikt is én tevens voldoet aan de eisen van de netbeheerder. Het toepassen van een verankering wordt niet voorgeschreven.

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Nvl Vraag 81, Staffeling

105

Vraag

Indien vraag 81 (toestaan van staffeling) met ja wordt beantwoord:

Bij vergelijkbare oeververvangingsprojecten wordt vaak voor een staffeling een maximum gesteld aan de verhouding tussen het aantal korte en lange van 1:1 (1 korte plank en 1 lange plank).

1) Kunt bevestigen dat deze eis ook hier geldt?

2) Zo niet, kunt u de maximaal toegestane verhouding opgeven?

Antwoord

Vrijgegeven: 30-06-2020

Zie antwoord op vraag 81.

Ontwerpkeuze van oeverconstructie is aan gegadigde/opdrachtnemer. Er worden dus ook geen eisen aan de staffeling gesteld.